

Gmina Więcbork
woj. kujawsko-pomorskie
Nr sprawy: SB.271.5.2012

Więcbork, dnia 10.04.2012 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ustawy z 29.01.2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Gminę Więcbork, ul. Mickiewicza 22, 89-410 Więcbork postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Rozbudowa, remont i doposażenie świetlic wiejskich na terenie Gminy Więcbork w miejscowościach: Borzyszkowo, Czarmuń, Dorotowo, Suchorączek, Witunia, Zabartowo, Jastrzębiec, Jeleń, Puszcza, Zakrzewska Osada, Lubcza”

wybrano jako ofertę najkorzystniejszą ofertę nr **11** złożoną przez Wykonawcę:

**Firma Wielobranżowa
„EL-DOM”
E. Urbańska
ul. Nastrojowa 6
85-830 Bydgoszcz**

Oferta ww. Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: 100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

**Oferta nr 5 – IZOBUD GARDEN
Józef Karpiński
Wiąg 107
86-100 Świecie**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium cena: 98,76

Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

**WIMAR Sp. z o.o.
ul. Nadrzeczna 24
86-010 Koronowo**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: WIMAR Sp. z o.o. w swym piśmie z dnia 26.03.2012 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Firma Remontowo-Usługowa
Bartłomiej Kazubowski
ul. Plac 1 Maja 3
88-190 Barcin**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: Firma Remontowo-Usługowa Bartłomiej Kazubowski w swym piśmie z dnia 26.03.2012 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Firma Ogólnobudowlana
Mieczysław Szulczyński
ul. Kniejowa 30
89-500 Tuchola**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: Firma Ogólnobudowlana Mieczysław Szulczyński w swym piśmie z dnia 27.03.2012 r. nie wyraził zgody na przedłużenie okresu ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Zakład Usług Remontowo-Budowlanych
„GRAC-BUD”
Grzegorz Mróz
Ostrowo 3
89-115 Mroczka**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „GRAC-BUD” Grzegorz Mróz w swym piśmie z dnia 26.03.2012 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na przedłużenie okresu ważności wadium, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców,

którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK

mgr Marcin Kwiatkowski

ul. Długa 1

89-606 Charzykowy

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: Usługi Ogólnobudowlane MARBRUK mgr Marcin Kwiatkowski w swym piśmie z dnia 23.03.2012 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

„BART-BUD”

Bartosz Korczak

ul. Gdańska 10

89-410 Węcbork

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: „BART-BUD” Bartosz Korczak w swym piśmie z dnia 27.03.2012 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z czym został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
„CER-BUD” Zenon Szywnowski
ul. Przemysłowa 4
89-620 Chojnice**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „CER-BUD” Zenon Szywnowski nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, tj. nie złożył pisma z żadaną informacją, co tym samym zostało przez Zamawiającego potraktowane jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**ZPHU „RABUD” Z. Mrozinski
ul. Mickiewicza 22A
89-410 Więcbork
Przedsiębiorstwo Budowlane „INŻTECH”
A. Kobus
ul. Kościuszki 24
89-400 Sępólno Kraj.**

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to

możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: ZPHU „RABUD” Z Mrozinski, Przedsiębiorstwo Budowlane „INŻTECH” A. Kobus (oferta wspólna) nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego, tj. nie złożył pisma z żadaną informacją, co tym samym zostało przez Zamawiającego potraktowane jako niewyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

EKOBUD Toruń
ul. Świerkowa 21A
87-100 Toruń

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych*, Zamawiający w dniu 22.03.2012 r. wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 28 kwietnia 2012 r. Pismo informujące o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyć mieli do dnia 29 marca 2012 r. do godz. 15.00. Wykonawca: Paweł Słomkowski prowadzący działalność pod nazwą: EKOBUD Toruń przedłużył okres ważności wadium wniesionego w postaci gwarancji ubezpieczeniowej o wnioskowany okres, jednakże nie złożył pisma informującego o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Tymczasem czynność wniesienia wadium nie może być uznana za równoczesną czynność zastępującą wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Potwierdza to m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 29 czerwca 2010 r. – KIO/1205/10.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wnieśli wadium** do upływu terminu składania ofert, **na przedłużony okres związania ofertą** lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo **nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą**.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Firma Remontowo-Budowlana „MAŁY”

Roman Kawczyński

Józefkowo 25A

87-630 Skępe

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia Wykonawcy:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał wniesienia wadium w kwocie 14.000,00 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do 29.02.2012 r. do godz. 10.00. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 12.2, ppkt 1 lit. a) wadium uznaje się za wniesione jeżeli wnoszone w formie pieniądza znalazło się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca, co prawda wpłacił wadium, jednakże zostało ono zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 29.02.2012 r. o godz. 11:58, a więc po upływie terminu składania ofert. W związku z powyższym został on wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdzają liczne wyroki Zespołu Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej (KIO/UZP 1062/08; KIO/UZP 1079/10).

Wyrok Zespołu Arbitrów z 25 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. UZP/ZO/0-462/07): „Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument dokonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu, lecz pokwitowanie przelewu tej kwoty przez bank Zamawiającego. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione”.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 12 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1411/09): „Art. 45 Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin „wniesienie” – zgodnie z doktryną i orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej – oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego (...) przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta)”.

Uzasadnienie prawne wykluczenia Wykonawcy:

art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy **nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert**, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 Ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zawiadomienie o terminie, po upływie którego umowa może być zawarta.

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, iż umowa na przedmiotowe zadanie może zostać zawarta **po 19.04.2012 r.**, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponieważ wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, a zawiadomienie to zostało przesłane w sposób inny niż określony w art. 27 ust. 2 ustawy.

Otrzymują:

- 1) Tablica ogłoszeń UM Więcbork, BIP
- 2) SB aa

BURMISTRZ
Paweł Toczko